

Detail hodnocení

Název projektu	Vznik Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi (SAS RD) v Třinci
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006109

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	22. 10. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	53,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektová žádost je částečně, vzhledem k tomu že se jedná o standardní poskytování sociální služby, zpracována přehledně a srozumitelně, nicméně obsahuje několik oblastí, kde tomu tak není. Projekt se zaměřuje na reálný a aktuální problém kumulace sociálních, ekonomických a výchovných bariér u rodin s dětmi v Třinci. Analýza problému je spíše obecně popsána po stránce kvalitativní a postrádá kvantifikaci rozsahu i přesné vymezení cílové skupiny. Cíle projektu jsou nastaveny a popsány spíše na průměrné úrovni, částečně kopírují obecný účel sociálně aktivizační služby a nejsou měřitelné na úrovni dopadu, chybí popis a nastavení měřitelnosti u deklarovaných kvalitativních změn, kvantitativní údaje jsou v podstatě výstupy klíčových aktivit. Oblast indikátorů vykazuje významné metodické nedostatky – zejména nepochopení rozdílu mezi bagatelní a nebagatelní podporou a nerelevantní volbu některých ukazatelů, podrobnější popis je obsažen v hodnocení této konkrétní kapitoly. Klíčové aktivity jsou nastaveny a popsány způsobem postačujícím pro realizaci sociální služby, činnosti obsahují inovativní prvky a jsou relevantní pro plánovanou sociální službu i vzhledem k potřebám cílových skupin. Zásadní podmínkou pro případnou realizaci projektu je pak sjednocení popisů místa realizace – vždy použít město Třinec, nikoli ORP, a respektovat toto omezení v průběhu realizace projektu ze strany žadatele.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Požadujeme sjednotit v žádosti a přílohách místo realizace. Vždy použít město Třinec, nikoli ORP, a respektovat toto omezení v průběhu realizace projektu ze strany žadatele.

Požadujeme upravit hodnotu MI 551022 na hodnotu 0.

Požadujeme upravit hodnotu MI 679001 na hodnotu 0.

Požadujeme upravit hodnotu MI 670031 na hodnotu 4,5 včetně komentáře.

Dbát na srozumitelnost a přehlednost ve vykazování klíčových indikátorů 600000 a 670102.

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt se zaměřuje na relevantní a věrohodný problém – kumulaci sociálních, ekonomických a výchovných bariér u rodin s dětmi v Třinci, které vedou k sociálnímu vyloučení a zásahům OSPOD. Žadatel plánuje v městě Třinec nově zavést registrovanou sociální služby, která má být zařazena do krajské sítě v kapacitě 2,5 úvazku. Služba není v textu projektu jasně provázána s předkládaným projektem. Analýza příčin i důsledků je logická a opřená o praxi i strategické dokumenty města, avšak chybí přesná kvantifikace rozsahu problému a velikosti cílové skupiny v území – uvádí se pouze plánovaný počet zapojených rodin (min. 50), nikoli odhad celkového počtu ohrožených rodin v lokalitě či jejich podíl v populaci. Významně schází analýza lokality, tj. podrobnější popis situace, kvantifikované odhady velikosti cílových skupin, nikoli pouze účastníků projektu, podrobnější institucionální kontext, např. jaké další sociální případně jiné veřejné služby s cílovou skupinou již pracují, jaké bude místo žadatele ve stávajícím systému čili v podstatě informace o tom, jak se problém dosud řešil. Kusé informace o zkušenosti žadatele jsou např. součástí vyjádření soudu, v samostatné příloze. Příčiny problému jsou popsány, stejně jako jeho dopady, uspokojivě, opět spíše v obecné rovině. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně, zařazení cílové skupiny národnostní menšiny je spíše nadbytečné, aktivity projektu neřeší primárně problémy vyplývající z národnosti, ale spíše ty, které mají příčinu v sociální situaci účastníků. Cílové skupiny nejsou kvantifikovány, jsou uvedeny pouze údaje o počtu osob, kterým bude poskytnuta podpora prostřednictvím projektu. V textu žádosti je navíc nesprávně uvedeno územní vymezení cílové skupiny (ORP Třinec); podpora se však podle podmínek výzvy vztahuje pouze na účastníky z města Třinec nebo s prokazatelnou vazbou na toto město. Text je nutné s tímto omezením uvést do souladu v žádosti i přílohách.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl projektu je formulován věcně správně a odpovídá identifikovanému problému, zároveň však v podstatě kopíruje obecný účel sociálně aktivizační služby. Plánovaná měřitelná kritéria uvedená v části Očekávané změny umožňují sledovat naplnění výstupů (např. počet zapojených rodin, dosažené posuny v péči či spolupráci se školami), ale chybí měřitelná kritéria na úrovni očekávaných změn. Nastavení cílů lze vzhledem k povaze projektu – zavedení standardní sociální služby – považovat za akceptovatelné, avšak projekt nebude možné plně ověřit na úrovni dopadu. Vzhledem k tomu, že se jedná o zavedení standardní sociální služby, je tento způsob do jisté míry postačující, nicméně problematika nastavení SMART cílů není v plné míře naplněna. Přes uvedené výhrady je projektová logika zřejmá: jednotlivé části na sebe věcně navazují a zvolené klíčové aktivity reálně přispívají k naplnění stanoveného záměru.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob ověření výsledků projektu, dosažení kvantifikovaných i kvalitativních cílů není zcela podrobně vysvětlen, chybí, především v kvalitativní rovině, nastavení měřítek pro posouzení očekávané změny. Projekt nevymezuje výchozí stav, vůči němuž by bylo možné plánované změny poměřovat, a nepopisuje způsob sběru ani ověřování dat mimo interní evidenci služby. Na druhou stranu lze interní evidenci považovat vzhledem k povaze poskytované sociální služby za adekvátní nástroj sledování pokroku. Nebude ale jednoduché doložit úroveň změny, dosažené projektovými aktivitami.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	12,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je sestaven přehledně a odpovídá plánovanému rozsahu i povaze poskytované sociální služby. Realizační tým je složen adekvátně k zajištění služby; jednotlivé pozice jsou stručně popsány a logicky propojeny s nastavením aktivit. Je navrženo vyškrtnutí položky „Právník, peer (cca 20 hod./měsíc)“, u níž žadatel uvádí jednotku „měsíc“ bez specifikace počtu hodin a pravděpodobně s odlišnou jednotkovou sazbou pro právníka a peer pracovníka; z textu však nelze tuto kalkulaci jednoznačně ověřit. Přehled požadovaného krácení je uveden v příloze.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel zvolil celkem pět indikátorů, jejichž nastavení vykazuje výrazné nedostatky, především u indikátorů 600000 a 670102. Z popisu je patrné, že žadatel zcela neporozuměl rozdílu mezi bagatelní a nebagatelní podporou. Chybně je nastaven indikátor 551022. Podle popisu KA02 nebudou realizovány komunitní aktivity v pravém slova smyslu, ale skupinové aktivity pro uživatele sociální	Ano

									<p>služby. Komunitními aktivitami míníme činnosti či akce, zaměřené na podporu komunitního života, jeho zlepšení atp., a jsou určeny pro všechny členy komunity. Požadujeme nastavit hodnotu indikátoru na 0. Indikátor 600000, hodnota 150 osob, popis nastavení hodnoty „počet zapojených osob“. Jedná se o počet všech plánovaných účastníků projektu. Z popisu není zřejmé, zda si žadatel uvědomuje definici indikátoru, nepovažujeme za reálné, že by všichni klienti sociální služby obdrželi vyšší než 40 hodin prokazatelné podpory. Indikátor 670031 také není popsán, dle údajů z žádosti, str. 4, se na přímé práci bude podílet celkem 5 osob na 4,5 úvazku. Čili minimální hodnota musí být 4,5. U indikátoru 670102 je patrné největší nepochopení jeho definice ze strany žadatele. V komentáři je uvedeno, že se jedná o 5 členů týmu, nesplňují bagatelní podporu. Ale oni by ji naopak naopak zařazením do indikátoru splňovat měli... Bohužel ještě k tomu všemu jsou tam zařazeni nesprávně, neboť u členů RT není popsáno a doloženo, že se nachází v nepříznivé sociální situaci, což je součást definice indikátoru. Podle popisu KA Vzdělávání a supervize týmu navíc reálně spadají pracovníci pod indikátor 600000. U indikátoru 679001 je chybně uvedena hodnota, jedná se o indikátor, který má být sledován v průběhu realizace, má být uvedena hodnota 0. Tuto část žádosti hodnotíme jako nedostatečnou z velmi důležitých důvodů. Za klíčový ukazatel působení projektů považujeme indikátory 600000 a 670102, které zachycují plánovaný počet klientů, osob, které získají podporu, kterou ale také žadatel musí doložit. Považujeme za významně rizikové, pokud si žadatel není jistý v jejich definicích, velmi výrazné problémy by pak přinesla nutnost poskytnout podporu více než 40 hodin 150 osobám. Vzhledem k okolnosti, že žadatel realizuje dva úzce související projekty, tj. 106/6109 a 106/6107, kde se bude velmi pravděpodobně prolínat práce s primární cílovou skupinou, nebo její významnou částí, považujeme za důležité jej upozornit, že v případě realizace obou projektů musí dbát na srozumitelnost a přehlednost ve vykazování klíčových indikátorů 600000 a 670102.</p>	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení cílové skupiny je popsáno přehledně a v souladu s charakterem poskytované sociální služby. Projekt počítá s aktivní účastí rodin již od vstupu do služby prostřednictvím doporučení OSPOD, škol, zdravotníků či vlastního kontaktu rodiny a s následným zapojením do tvorby individuálních plánů, což odpovídá principům spolupráce a participace klienta v sociálních službách. Zvolený způsob práce – terénní podpora v domácnostech, individuální i	Ano

									rodinné konzultace – je pro tuto cílovou skupinu vhodný a reflektuje její potřeby i bariéry (nedůvěra, nízká dostupnost služeb, omezené kompetence). Přesto žadatel nedokládá, jakým způsobem má zmapovaný zájem cílové skupiny o zapojení (např. data o poptávce po službě, zkušenosti z pilotního ověření či vyjádření OSPOD), což oslabuje přesvědčivost argumentace o reálné motivaci rodin. Chybí rovněž rozpracování přístupu a motivačních postupů při práci s neaktivními nebo odmítavými klienty, kterým je služba rovněž určena.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Klíčové aktivity jsou popsány srozumitelně, poměrně výrazně strukturovaně, jsou uvedeny i konkretizované výstupy a vazba na rozpočet. Popisy jsou věcné, náplně aktivit odpovídají předpokládaným potřebám klientů služby. Většina aktivit má jasné stanovené výstupy, avšak popisy metod a konkrétních postupů realizace jsou spíše obecné a místy pouze opakují rámec výkonu sociální služby, aniž by podrobněji rozpracovaly specifika projektu. Za problematickou lze považovat aktivitu „Sociálně terapeutická a krizová podpora rodin“, do níž žadatel zahrnuje individuální a rodinné terapie, které spadají mezi fakultativní činnosti a nejsou součástí standardního rozsahu SAS. Tyto činnosti jsou navíc již pokryty jiným projektem žadatele zaměřeným na fakultativní služby v návaznosti na SAS. V případě realizace projektu je třeba dbát na správné vykazování podpory. Jsou definována základní rizika, která mohou realizaci projektu ovlivnit, způsoby jejich řešení či eliminace jsou uvedeny a žadatel si jich je dobře vědom. Chybí ovšem základní či klíčové riziko, tj. nenaplnění indikátorů malý zájem o vstup do projektu. Časová dotace je optimální, respektive bude plně využita.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6109-HK - Krácení s paušálem	6109-HK - Krácení s paušálem.xlsx

